

Christian Harlang
Advokat (H)
Taarbæk Strandvej 18,1. sal
2930 Klampenborg
Tlf. 3312 20 62
Mail: cha@harlanglaw.dk

Christian F. Jensen
Advokat (L)
Øverødvej 5,2. sal
2840 Holte
Tlf. 45 87 17 17
Mail:cfj@bonnoradvokater.dk

Østre Landsret, 24. afdeling
Bredgade 59
1260 København

J.nr. 600096
CFJ/CHA

PROCESSKRIFT 32
(15. februar 2018)

i sagen B-3448-14

- (1)
- (2)
- (3)
- (4)
- (5)
- (6)
- (7)
- (8)
- (9)
- (10)
- (11)
- (12)
- (13)
- (14)
- (15)
- (16)
- (17)

(18)
(19)
(20)
(21)
(22)
(23) (v/
advokat Christian Harlang for
samtlige, og advokat Christian F.
Jensen for sagsøgerne 2 - 4, 6 - 15 og 17 -
23)

mod

Forsvarsministeriet,
Holmens Kanal 42,
1060 København K
(Kammeradvokaten v/
advokat Peter Biering)

Sagsøgte processkrift U af 14. februar 2018 giver sagsøgerne anledning til følgende bemærkninger:

I ond tro har det sagsøgte Forsvarsministeriums advokat under forelæggelsen uden at kunne referere til hvilke(t) hovedanbringende(r) dette refererer henvist til: "...at der foreligger mulig forumshopping..." hvis nogen af sagsøgerne har rettet eller kunne tænkes at rette krav mod britiske myndigheder.

Forgæves har vi fra sagsøgersiden under forelæggelsen og også i forbindelse med afhøringerne anmodet Kammeradvokaten om at angive referencen i forhold til det sæt af indsigelser som er gjort gældende. Vi bemærker på denne baggrund, at:

1. Begrebet "*forumshopping*" er en ukendt erstatningsretlig kategori. Dets juridiske substans henligger i mørke.
2. I tilfælde af at der efter belysning fremkommer et standpunkt (som induktivt kan anes i den indignerede fremførelse hvori Kammeradvokaten mundtligt præsenterer det, hvorefter et torturoffer hævdes at være afskåret fra at stille et eller flere forskellige krav over for et eller flere landes forsvarsministerier bemærker vi, at der ikke er noget juridisk til hinder for at skadegørende handlinger udført af flere kan resultere i at flere er ansvarlige f.eks. for tort og/eller andet). Dette har alene den begrænsning, at hvis der er kalkuleret erstatningskrav for konkret opgjorte tab f.eks. destruktion af løsøre og/eller fast ejendom kan det samme kalkulerede tab selvsagt

ikke kræves betalt to gange. Sidstnævnte situation er totalt udelukket under nærværende sag allerede af den grund, at der alene kræves under påstand 1 godtgørelse for tort for den behandling som sagsøgerne har været udsat for fra og med d. 25. november 2004 omkring kl. 05 frem til og med datoen for sagens endelige afgørelse ved de danske domstole efter den langvarige og i øvrigt på andre måder klart retsstridige behandling, som de har været udsat for og fortsat udsættes for på foranledning af det sagsøgte Forsvarsministerium og som et resultat af Østre landsrets forskellige bestemmelser som indebærer at de ikke har adgang til effektiv retfærdig rettergang.

Ex tuto bemærker vi at der, i disse dage på grundlag af materialet som sagsøgte Forsvarsministerium stiller til rådighed for spindoktorer og dele af pressen, foregår forsøg på at fjerne fokus fra sagens reelle substans, om ansvaret for tortur. Hvad der måtte være foregået i Storbritannien vedkommer ikke nærværende sag, der er dokumenteret bl.a. ved anerkendte retsmedicinske rapporter, hvorom afhøring af prof. dr. med. Jørgen Lange Thomsen fandt sted i Østre Landsret d. 9. ds. over en hel dag på grundlag af de afgivne rapporter, hvis status er anerkendt af den instans ved de danske domstole, der ifølge loven bistår domstolene i medicinske anliggender, og som om hver enkelte rapport konkluderede følgende:

"Retsslægerådet finder ikke anledning til at anfægte kvaliteten af rapportens lægefaglige indhold"

Sagsøgte har i øvrigt ikke, på trods af rig og langvarig mulighed herfor, dokumenteret at blot en af sagsøgerne har modtaget anerkendelse af, endsige udbetaling af tort erstatning eller nogen anden form for godtgørelse.

Nærværende retssag lider voldsomt under, at Landsretten, på trods af vores kalkulation af den nødvendige minimale tid for sagens ordentlige gennemførelse, alligevel har fulgt Kammeradvokatens bestræbelser mht. skadegørende rammemæssige begrænsninger, hvorfor vi finder, at der allerede af denne grund ikke kan bruges tid på at afhøre en af sagsøgerne om forhold vedrørende sager i Storbritannien, endda en situation, hvor Kammeradvokaten har vist sig ude af stand til at oplyse nærmere om den fremførte såkaldte "forumshopping" og hvor der i nærværende sager foreligger den ovennævnte lægefaglige dokumentation foruden en lang række andre bevisligheder.

Det er åbenlyst klart, at Forsvarsministeriet gerne ser tiden brugt til ovennævnte irrelevante emne, hvis inddragelse vil komme sagens øvrige ordentlige oplysning tidsmæssige til skade, idet det forudsættes, at ville betyde indskrænkning til en anden

dokumentation og bevisførelse inden for netop de tidsrammer, som Forsvarsministeriet har ønsket på forhånd, som led i den tilrettelagte processtrategi, som Landsretten i vidt omfang lader være bestemmende.

Et eventuelt regreskrav, som Forsvarsministeriet eventuelt måtte mene at have over for det engelske Forsvarsministerium som følge af sagsøgernes tilfangetagelse under Operation Green Desert, må eventuelt rettes imod det britiske Forsvarsministerium.

Yderligere processtof forbeholdes i øvrigt.

København, d. 15. februar 2018

Christian Harlang
Advokat (H)

Christian F. Jensen, e.o.
Advokat (L)