

B344800Q- HBJ

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 3. juni 2016 kl. 15.00 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Ole Dybdahl, Peter Thønnings og Peter Mørk Thomsen, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

24. afd. nr. B-3448-14:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10)
- 11)
- 12)
- 13)
- 14)
- 15)
- 16)
- 17)

18)

19)

20) .

21) .

22)

23)

(alle v/advokat Christian Harlang, besk.)

mod

Forsvarsministeriet

(Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering)

For sagsøgerne mødte advokat Christian Harlang og advokat Christian F. Jensen.

For sagsøgte mødte Kammeradvokaten v/advokat Peter Biering og advokatfuldmægtig Lise Marie Nissen.

Retsformanden forespurgte sagsøgernes advokat om fremlæggelse af tidsplan for delforhandlingen.

Tidsplanen blev drøftet.

Der var enighed om, at der afsættes 1½ retsdag (frem til frokost på 2. retsdag) til forelæggelse, og at der herunder er reserveret mindst 1 time til sagsøgte supplerende forelæggelse. Sagsøgernes 1. indlæg vil vare 1 retsdag (frem til frokost på 3. retsdag), mens sagsøgte 1. indlæg vil vare 2 timer (frem til afslutningen på 3. retsdag), hvorefter der er forbrugt tre af de fire afsatte retsdage. Til replik er afsat op til ½ retsdag og til duplik ½ time, hvorfor delforhandlingen samlet set uden problemer kan afvikles inden for de afsatte fire retsdage.

Retsformanden oplyste, at der ikke ses at være problemer med at reservere 1 time til supplerende forelæggelse.

Sagsøgernes advokat oplyste, at de to repræsentanter for sagsøgerne beklageligvis er ude af stand til at give møde under delforhandlingen på grund af store problemer med tilvejebringelse af visum, jf. nærmere det herom anførte i sagsøgernes brev af 20. maj 2016 til landsretten.

Spørgsmålet om, hvilke retlige spørgsmål der er udskilt til delafgørelse, blev nærmere drøftet.

Sagsøgerne anførte og redegjorde nærmere for, at landsrettens procesledende beslutning af 9. november 2015 om udskillelse af forældelsesspørgsmålet bør omgøres, eftersom sagen ikke – selv hvis sagsøgte får medhold i sine synspunkter – kan afsluttes ved delforhandlingen. Sagsøgerne henviste herved til blandt andet, at det rejste krav på tortgodtgørelse blandt andet støttes på synspunkter om, at der består en fortsat endnu ikke ophørt krænkelse af sagsøgerne i anledning af sagsøgtes manglende iværksættelse af en effektiv, uafhængig og officiel undersøgelse af omstændighederne vedrørende behandlingen af sagsøgerne, jf. nærmere stævningen side 27 og 28.

Sagsøgte anførte, at dette ikke har noget for sig og angav, at det er nyt i sagen, at sagsøgerne støtter de i sagen indtalte krav på godtgørelse for tort på sådanne synspunkter. Disse synspunkter har sagsøgerne i stævningen højest forbeholdt sig at gøre gældende.

Retsformanden oplyste, at sagsøgerne har frist til at afgive et skriftligt indlæg til landsretten om de anførte spørgsmål inden den 6. juni 2016 kl. 12.00. Sagsøgte skal inden den 8. juni 2016 kl. 14.00 afgive et eventuelt skriftligt indlæg herom. Landsretten vil herefter forholde sig til parternes synspunkter.

Retsformanden oplyste, at de tidligere fastsatte frister for indlevering af ekstrakt, påstandsdokument og juridisk materialesamling, jf. retsbogstilførsel af 26. november 2015, fastholdes, herunder som angivet med udeblivelsesvirkning vedrørende indlevering af ekstrakt og påstandsdokument, jf. retsplejelovens § 360.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 16.30.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 06-06-2016

**Stefan Andersen**  
**Kontorfuldmægtig**