



ADVOKATFIRMA
CHRISTIAN HARLANG

Østre Landsret, 24. afdeling
Bredgade 59
1260 København

J.nr. 600096
CHA/CFJ/PEH

PROCESSKRIFT 4

(9. juni 2016)

**Anmodning om fuld behandling af de 23
tortursager.**

i sagen B-3448-14

, m.fl.

(v/ advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet,
Holmens Kanal 42,
1060 København K
(Kammeradvokaten
v/ advokat Peter Biering)

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG HOVEDANBRINGENDER:

Sagsøgte sammenfattende processkrift af 7. juni 2016 og Processkrift D af 8. juni 2016 giver sagsøgerne anledning til at fremkomme med følgende supplerende bemærkninger til støtte for deres anmodning om, at Østre Landsret

efter retsplejelovens § 222 omgør den procesledende beslutning af 9. november 2015 om at udskille følgende til særskilt, forlods behandling, jf. retsbogsudskrift af 19. november 2015, s. 3, sidste afsnit:

”...at spørgsmålet om forældelse af sagsøgernes påstand 1 og spørgsmålet om afvisning af sagsøgernes påstand 2 skal udskilles til særskilt og forlods behandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Der kan ikke foretages afhøringer af sagsøgere eller vidner under delforhandlingen. ...”

Med sagsøgtens sammenfattende processkrift af 7. juni 2016 fremstår det nu eklatant nødvendigt, jf. sagsøgernes helt fundamentale rettigheder til en retfærdig rettergang jf. retsplejelovens system, herunder dens kap. 32 om rettergangsmåden og EMRK art. 6, der ved lov nr. 285 af 1992 er inkorporeret i dansk ret, m.v., at der nu må berammes en sammenhængende hovedforhandling i sagen i stedet for den del-hovedforhandling, som er berammet til d. 14. juni m.v.

Som det fremgår af nedennævnte gennemgang af sagsøgtens processkrift af 7. juni 2016, ville en del-hovedforhandling angå et kompleks sammensat af en overordentlig mængde forskelligartet faktum af central bevismæssig betydning, som sagsøgerne af hensyn til deres procesførelse efter loven skal gives mulighed for at imødegå ved sædvanlig bevisførelse under sædvanlige betingelser.

Gennemføres del-hovedforhandlingen, vil dette helt afgørende forhindre sagsøgerne i at kunne varetage deres interesser i forhold til den dømmende ret.

Sagsøgerne er således på forhånd afskåret fra at foretage afhøringer om følgende centrale bevistemaer om faktum, der af såvel sagsøgerne som sagsøgte påberåbes i relation til en lang række hovedanbringender:

- 1) Påberåbt af sagsøgte i Kammeradvokatens sammenfattende processkrift, pkt. 2.1.1., s. 6, 3. afsnit og pkt. 2.2.5., s. 10, nr. 3, samt pkt. 3.8.2.1., s. 30, 4. afsnit:

Den danske bataljons "rolle" under operation Green Desert som ikke alene "...vejledning af irakiske styrker...", men også en forudsætning for, at tilfangetagelserne af sagsøgerne kunne finde sted.

Vedrører landsrettens stillingtagen til spørgsmålet om jurisdiktion.

- 2) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift, pkt. 2.2.1., s. 7, 2. afsnit:

Den manglende troværdighed af en række af de oplysninger, de irakiske shia-muslimske politistyrker på forhånd havde givet til det danske militær om de påtænkte tilfangetagelser af sunni-muslimske borgere.

Dette vedrører spørgsmålet om de danske styrker var klar over, at der bestod en nærliggende risiko for, at gennemførelse af operation Green Desert ville indebære, at de tilfangetagne ville blive udsat for tortur, herunder som følge af religiøse motiver.

- 3) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift, pkt. 2.2.2., s. 7, sidste afsnit, samt pkt. 3.8.2.1., s. 30, 4. afsnit:

Hvorvidt den danske bataljon ledede operation Green Desert, subsidiært at bataljonen ledede de dele af operationen, der vedrørte målene Cyan 1 og 4, hvor sagsøgerne blev tilfangetaget.

Angår spørgsmålet om jurisdiktion.

- 4) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 2.2.2., s. 8, 2. og 3. afsnit, og pkt. 2.2.5, s. 10, nr. 6 og 7 samt pkt. 2.2.5, s. 11, nr. 9, og pkt. 3.8.1.1., s. 25, næstsidste afsnit samt s. 26, næstsidste afsnit og s. 27, 1. afsnit, samt pkt. 3.8.2.1., s. 30, 4. afsnit:

Om de danske militærstyrker udøvede såvel myndighed som kontrol over sagsøgerne, herunder ved fysisk tilfangetagelse og/eller overdragelse.

Vedrører spørgsmålet om jurisdiktion.

- 5) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.8.1.1., s. 25, 7. afsnit, samt pkt. 3.8.2.1., s. 30, 4. afsnit:

Om danske styrker udøvede kontrol over et geografisk område under gennemførelsen af operation Green Desert.

Angår spørgsmålet om jurisdiktion.

- 6) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 2.2.3, s. 9, 2. afsnit og pkt. 2.2.5, s. 11, nr. 8:

Hvorvidt danske soldater tog aktiv del i forhørene af sagsøgere på Shaiba Logbase, herunder ved gennemførelse af rektalundersøgelse under en større gruppe menneskers tilstedeværelse, m.v., hvorved sagsøgere i vekslende omfang blev udsat for en nedværdigende behandling, særligt under hensyntagen til sagsøgernes religiøse og øvrige kulturelle tilhørsforhold (sidstnævnte er sagsøgerne også afskåret fra at afgive forklaring om under den p.t. berammede delhovedforhandling).

- 7) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 2.2.4., s. 9, næstsidste afsnit og pkt. 2.2.5, s. 11, nr. 10:

Om danske soldater også umiddelbart efter eller i forbindelse med gennemførelsen af operation Green Desert rapporterede om overgreb mod de tilfangetagne.

Dette vedrører spørgsmålet om de danske styrker var klar over, at der bestod en nærliggende risiko for, at gennemførelse af operation Green Desert ville indebære, at de tilfangetagne ville blive udsat for tortur, herunder som følge af religiøse motiver.

- 8) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.4.1., s. 17, 3. afsnit og pkt. 3.4.3., s. 20, 1. afsnit:

Hvad sagsøgerne med rimelighed og under skyldig hensyntagen til deres forhold og tilstand (faremomentet, deres af

torturforbrydelserne påførte psykiske lidelser, m.v.) har kunnet forventes at foretage sig til forfølgelse af deres krav fra tidspunktet for løsladelse (mod løsepenge) indtil retssag blev anlagt mod Forsvarsministeriet.

Angår spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 9) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.4.1., s. 17, 4. afsnit:

Om sagsøgerne har modtaget de af sagsøgte påberåbte "handouts" med angivelig vejledning om deres postulerede effektive muligheder for i Irak at rette et krav mod de danske styrker i anledning af operation Green Desert.

Vedrører spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 10) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.4.2., s. 18, 2. afsnit:

Om det var muligt for hver enkelt af sagsøgerne (eller nogle af disse) at søge advokatbistand førend sket.

Angår spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 11) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.6, s. 23, sidste afsnit:

Den mentalt retarderede sagsøger (23)s muligheder for at rette krav førend sket, herunder om denne sagsøger udover da han blev retsmedicinsk undersøgt i 2014 også i årene fra 2004 og frem havde adgang til værge og/eller anden assistance.

Angår spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 12) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.4.3., s. 19, 2. afsnit og pkt. 3.4.3., s. 20, 1. afsnit:

Den lægefaglige dokumentation for, at sagsøgerne lider og praktisk taget siden den mod dem gennemførte tortur har lidt af PTSD og andre rehabiliterende psykiske og fysiske lidelser.

Vedrører spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 13) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.4.3., s.19, 6. og 7. afsnit:

Forståelsen af diagnosekriterierne i WHO's database, ICD-10, og anvendelsen af diagnostiske kriterier i 22 ud af nærværende 23 sager.

Angår spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 14) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 3.4.3., s. 21, 6. afsnit, til s. 23, sidste afsnit:

Om sagsøgernes individuelle forhold efter tilfangetagelsernes ophør.

Angår spørgsmålet om sagsøgerne kunne have anlagt sag tidligere end sket, og om hindringerne beroede på sagsøgernes egne forhold.

- 15) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 4.1., s. 33, 2. afsnit:

Hvorvidt Forsvarsministeriet ikke "...har udvist store bestræbelser på oplysning af sagen...", men tværtimod retsstridigt fortsat tilbageholder

væsentlige oplysninger og det foreliggende procesbedrageri under retssagerne overfor Østre Landsret og sagsøgerne.

Dette nr. 15 er foranlediget af den nævnte påberåbelse i processkrift af 7. juni 2016, uanset at det henhører under sagens realitet, men altså alligevel nu indgår i Kammeradvokatens procesførelse samt - fra sagsøgernes side - i formodningen om, at landsretten ikke vil afskære Kammeradvokaten fra at lade denne argumentation indgå på nuværende tidspunkt.

Af denne grund er jeg nødsaget til at adressere dette processtof til varetagelse af mine klienters interesse.

- 16) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 4.2., s. 35, 3. afsnit:

Om Forsvarets Auditørkorps - der er direkte underlagt den under nærværende sager sagsøgte forsvarsminister, jf. den militære retsplejelovs § 6, stk. 3 - har foretaget en uafhængig, effektiv og relevant undersøgelse af sagsøgernes særdeles velbegrundede anførsler om Forsvarsministeriets ansvar for torturforbrydelser.

Angår spørgsmålet om Forsvarsministeriets subsidiære pligt til at foranledige en uafhængig og effektiv undersøgelse foretaget.

- 17) Kammeradvokatens sammenfattende processkrift pkt. 4.2., s. 35, sidste afsnit:

De enkelte sagsøgers personlige, familiemæssige og i øvrigt individuelle forhold i relation til Forsvarsministeriets betragtninger om, hvad sagsøgerne kunne/burde have foretaget sig i forbindelse med sagernes opklaring.

Angår spørgsmålet om Forsvarsministeriets subsidiære pligt til at foranledige en uafhængig og effektiv undersøgelse foretaget.

Ovennævnte pkt. 1) til 17) har en sådan betydning og vægt i begge siders procesførelse, at afhøringer herom selvsagt ikke kan holdes ude.

Derfor må beslutningen om udskillelse, der var ledsaget af bortskæring af sagsøgernes vidner m.v., i hvert fald på nuværende tidspunkt omgøres, jf. landsrettens kompetence og forpligtelse hertil i medfør af retsplejelovens § 222.

BEVISBEGÆRING:

På baggrund af Kammeradvokatens processkrift af 7. juni 2016 fremsættes herved nærværende begæring om tilladelse til afhøring af følgende:

Sagsøgerne (1-23)

Oberst John Dalby

Militærjurist Kurt Borgkvist

Militærjurist Kenneth Øhlenschläger Buhl

Oberst Lars R. Møller

Efterretningsofficer Anders Kærgaard

Militærtolk Jamal Hamoud

Soldat Masoud Vahedi

Redaktøren af Basra-avisen Al Manarah

Ambassadør Torben Gettermann

Ambassadør Christian Oldenburg

Prof. dr. med. Bent Sørensen

Prof. dr. med. Jørgen Lange Thomsen

Dr. Sana Hamze

Dr. Mona Hamed Imam

Dr. Raghda Sleit

Prof. dr. med. Peter Mygind Leth

6 yderligere vidner der overværede tilfangetagelserne

Det hidtil anførte til støtte for begæringen om omgørelse af beslutning af 9. november 2015, jf. retsbog af 19. november 2015, fastholdes uden ændringer.

Yderligere processtof forbeholdes.

København, den 9. juni 2016



Christian Harlang