

**BILAG 1 (arabisk tekst oversat til dansk)**

Headquarters Multinational Division (south east)

Juridiske spørgsmål

Britiske styrkers post kontor 641

Dato: oktober 2007

**Gennemgang af tilbageholdelsen**

**Nr. 90998**

Afdelingen for opfølgning af de anholdte har gennemgået din sag i oktober 2006 og har besluttet at tilbageholde dig af vigtige sikkerhedsmæssige årsager. Afdelingen har gennemgået dine sager hver 28. dag (ca.) og fundet, at de sikkerhedsmæssige årsager du er anholdt på baggrund af, bekræftes hver gang der efterforskes. Afdelingen har gennemgået dine sager endnu engang 19. oktober 2007, og har besluttet at fortsætte tilbageholdelsen, da du stadig udgør en sikkerhedstrussel.

Det er blevet opdaget, at du udgør en del af Al-Mahdi militsen, hvor din rolle er transport og oplagring af våben, det er også opdaget, at du er sat i forbindelse til at bruge små våben og sprængstoffer mod de allierede styrker.

Din sag er blevet gennemgået af hovedkvarteret for gennemgang af sager og løsladelse den 16. september og du skal forblive tilbageholdt.

Din sag vil blive gennemgået hver 28. dag og du har ret til at skrive til afdelingen.

LEGAL BRANCH

MNO (SE)

OP TELIC BEPO57

Hovedkvarteret hos de multinationale styrker (syd-øst)

Juridisk afdeling

Afdelingen for gennemgang af sager og løsladelse



---

---

LEGAL BRANCH  
MNO(SE)  
CP TELIC BFPO57

**BILAG 2 (arabisk tekst oversat til dansk)**

**DIVISIONAL INTERNMENT FACILITY**

**CONTINGENT OPERATING BASE**

**BASRAH AIR STATION BEPO 641**

Til hvem det vedkommer:

Navnet på den anholdte (på engelsk):

Navnet på den anholdte (på dansk):

Serienummeret på den anholdte: 998

Med dette bekræfter vi at personen ovenfor er tilbageholdt på de multinationale styrkers base.

Nationaliteterne (Irak) på anholdelses (kontoret) i lufthavnen i Basra fra:

Dato for indsættelse: 01. okt. 2006

(Dato for løsladelse) 07. dec. 2007

Underskrift fra denne \_\_\_\_\_ Dato 07. dec. 2007

Underskrift på vegne af multinationale styrker (1) MPS [ulæseligt]

DIVISIONAL

INTERNMENT

FACILITY



## Statement on Hooding

International Forensic Expert Group\*

**Keywords:** Torture, hooding, cruel inhuman and degrading treatment

### Background

Hooding is the practice of fully covering the head of a person. Hooding has been used in a number of countries with increasing frequency during the past 50 years.

The practice of hooding has been recognized as a form of torture and/or cruel, inhuman and degrading treatment or punishment (CIDT) by a number of international and regional human rights bodies.

The U.N. Committee Against Torture has determined that "hooding under special conditions" constitutes both torture and cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.<sup>1</sup> It noted that this finding would be "particularly evident" when hood-

ing is used in combination with other coercive interrogation methods.<sup>1</sup> The Committee Against Torture has subsequently reaffirmed that blindfolding constitutes torture.<sup>2</sup> The U.N. Special Rapporteur on Torture has determined that "blindfolding and hooding should be forbidden".<sup>3</sup>

The European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment has noted that blindfolding "will frequently amount to psychological ill-treatment", and that the practice should be abolished.<sup>4</sup>

The European Court of Human Rights has determined that blindfolding a prisoner constitutes cruel or inhuman treatment when it is used in combination with other interrogation or detention methods<sup>5</sup> and can constitute torture when used with other techniques.<sup>6</sup>

The Inter-American Court of Human Rights found that playing the radio at full volume while hooding a detainee or otherwise subjecting her to light manipulation constitutes "mental torture", as these techniques formed part of an overall effort to "obliterate the victim's personality and demoralize her".<sup>7</sup>

The U.N. Manual on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (The Istanbul Protocol) also recognizes the deprivation of

\* International Forensic Expert Group: D. Alempijević; R. Berishvili; J. Beynon; M. Duque; A. van Es; R. Fernando; S. Fincanci; S. Hansen; L. Hardi; H. Hougen; V. Iacopino; P. Leth; S. Louahlia; J. Modvig; M. Mendez; Ö. Özkalpici; J. Payne-James; M. Peel; J. Quiroga; O. Rasmussen; H. Reyes; B. Rich; S. Rogde; A. Sajantila; D. Somasundaram; J. Thomsen; F. Treue; P. Vaneze; D. Vieira.

Correspondence to [irct@irct.org](mailto:irct@irct.org)

For full details about the International Forensic Expert Group please visit [www.irct.org/our-support/medical-and-psychological-case-support/forensic-expert-group.aspx](http://www.irct.org/our-support/medical-and-psychological-case-support/forensic-expert-group.aspx)

## STATEMENT

normal sensory stimulation, such as sound, light, sense of time, isolation, manipulation of brightness of the cell, abuse of physiological needs, restriction of sleep, food, water, toilet facilities, etc. as methods of torture.<sup>8</sup>

In addition, the U.S. Department of State has described blindfolding as a form of torture<sup>9</sup> and the new U.S. Army field manual on human intelligence collection also prohibits the use of sensory deprivation and techniques such as placing of hoods or sacks over the heads of detainees or using duct tape over the eyes.<sup>10</sup>

Despite international recognition of hooding as a form of torture and/or ill treatment, there have been a number of recent legal cases in which the use of hooding has been examined. The purpose of this statement is to provide legal experts and adjudicators with an understanding of the physical and psychological effects of hooding and other equivalent forms of sensory deprivation and whether hooding and other equivalent practices may constitute torture and/or CIDT.

The International Forensic Expert Group consists of 33 medical experts from 18 countries with more than 500 years of collective experience in the evaluation and documentation of physical and psychological evidence of torture and ill treatment. The opinions expressed in this statement on hooding are based on the collective experience of documenting the physical and psychological effects of hooding and other similar forms of sensory deprivation among thousands of detainees that they have examined.

#### **Hooding Practices**

The practice of hooding typically involves covering the head of a detainee in some manner. Hooding practices may vary and the effects of hooding may depend on a number of factors related to the application

and context of its use including: the material composition of the hood (i.e. the effectiveness of sensory deprivation and interference with air exchange), duration and frequency of its use, tightness of the hood around the head, the presence of contaminants (i.e. urine, feces and blood) in the hood, and the use of additional methods of torture and/or CIDT. Mock executions, beatings and other methods of torture are often practiced in conjunction with hooding to maximize the infliction of physical and psychological pain.

Hooding in this statement also refers to other equivalent forms of sensory deprivation such as the use of goggles or blindfolds and earmuffs. In contrast, covering a detainee's head with plastic bags or other impermeable barriers to respiration (effective exchange of oxygen & carbon dioxide) and the use of hoods with noxious substances such as petrol, chilli pepper, talc and other respiratory irritants represent primary methods of asphyxiation and are not considered as forms of hooding in this statement. It is important to recognize, however, that hooding may impede normal respiratory function and that this may have serious consequences in some individuals. Hoods with eye slits also have been used to coerce the identification of "suspected terrorists". In the absence of detainee's consent, such practices would be considered "hooding" as defined in this statement.

While policy makers and legal experts may consider the effects of hooding independently from other methods of torture and/or CIDT, the practice of hooding is virtually always used in combination with other methods of torture and/or CIDT. Among the thousands of detainees we have examined during the past 36 years from virtually every country in the world, we are unaware of any case in which the only method of alleged abuse was hooding.

### **Physical and Psychological Effects of Hooding**

Hooding is a form of sensory deprivation that is associated with a number of physical and psychological effects, and also may have significant adverse legal consequences.

Hooding deprives individuals of normal vision and also may impair hearing, respiration, and the sense of smell. Deprivation of normal vision also may impair balance and coordination. Impaired respiration (oxygen & carbon dioxide exchange) may be exacerbated by pre-existing medical conditions (cardiovascular, respiratory, hematologic, neurologic, and others) and psychological disorders such as anxiety and claustrophobia. Interrogation personnel are rarely aware of such conditions and cannot reasonably be expected to be able to make an assessment of whether the use of a hood would pose a risk to health. Other factors that may promote hooding-related respiratory distress include: inadequate ventilation of ambient air, heat and humidity, and the detainee's physical and psychological responses to hooding (e.g. struggling against restraints, pain, and fear). Hooding may prevent the observation of the detainee's physical condition and further contribute to respiratory distress and ultimately result in loss of consciousness, anoxic brain injury, and even death.

Hooding increases the likelihood of severe physical pain, injury and subsequent disability as it increases an individual's vulnerability to other methods torture by preventing the anticipation of harm such as kicks and punches and subsequent defensive response.

Although hooding is virtually never practiced in isolation of other physical and/or psychological methods of torture, we have observed significant psychological effects that are directly related to hooding practices. Hooding and other equivalent forms of sen-

sory deprivation typically cause fear, anxiety, high levels of stress, disorientation, especially with respect to time and location, and a sense of loss of control and powerlessness. The adverse cognitive and emotional effects of hooding may impair individual psychological coping mechanisms. Hooding may serve as a means of moral disengagement for perpetrators of torture. Hooding may have a dehumanizing effect on the detainee in the eyes of the perpetrators which may subsequently facilitate and intensify additional acts of torture.

In addition to its physical and psychological effects, hooding may have adverse legal consequences for individuals who allege torture and/or CIDT. Hooding frequently prevents detainees from being able to identify their alleged perpetrators. Hooding also may affect an individual's ability to accurately recount the details of the alleged torture and/or CIDT and, consequently, adversely affect judicial credibility determinations.

### **Conclusion**

Hooding and other equivalent practices are intentional forms of sensory deprivation which constitute cruel, inhuman and degrading treatment or punishment and should be prohibited in interrogations and detention. When hooding is practiced in conjunction with other acts that may be considered cruel, inhuman and degrading treatment or punishment, it may constitute torture. In our experience, hooding is very often practiced in combination with other methods of abuse and typically, under such circumstances, constitutes torture.

It is important to bear in mind that in each assessment of alleged torture and/or CIDT, forensic experts base their opinions on the extent to which the sum total of physical and/or psychological evidence corroborates an individual's allegations of abuse

## STATEMENT

and on evidence of physical and mental pain and disabilities associated with the alleged abuse. In our opinion, consideration of hooding as torture and/or CIDT should be based on a clear understanding of actual and torture practices and on individual forensic medical evidence.

#### About the International Forensic Expert Group

The International Forensic Experts on Torture was established in 2009 by the International Rehabilitation Council for Torture Victims (IRCT) in partnership with Copenhagen University Department of Forensic Medicine. It consists of prominent international forensic experts with extensive experience in the evaluation and documentation of torture and ill treatment. These independent experts participate in investigations of alleged torture and ill treatment and provide impartial forensic reports and legal testimony on their findings. They also provide consultative and technical advice on medical legal issues related to torture and ill treatment.

#### References

1. Concluding observations of the Committee against Torture: Israel, Sept. 5, 1997, Committee Against Torture, 258, U.N. Doc. A/52/44. Available from: [www.unhcr.ch/tba/doc.nsf/0/69b6685c93d9f25180256498005063da?Opendocument](http://www.unhcr.ch/tba/doc.nsf/0/69b6685c93d9f25180256498005063da?Opendocument) (28 September, 2011).
2. Report on Mexico produced by the Committee under article 20 of the convention, and reply from the government of Mexico: Mexico. 05/26/2003. U.N. Doc. CAT/C/75 (2003). Available from: [http://193.194.138.190/tba/doc.nsf/\(Symbol\)/E2950e0ff6a5560f1c1256d5500535b97?Opendocument](http://193.194.138.190/tba/doc.nsf/(Symbol)/E2950e0ff6a5560f1c1256d5500535b97?Opendocument) (28 September, 2011).
3. Civil and political rights, including the question of: torture and detention, report of the special rapporteur, Sir Nigel Rodley, submitted pursuant to Commission on Human Rights Resolution 2001/62, U.N. ESCOR, 58th Sess., Annex 1, Agenda Item 11(a), (f), U.N. Doc. E/CN.4/2002/76 (2001).
4. Report to the Turkish government on the visit to Turkey carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 2 to 14 September 2001, 30-1. Available from: [www.cpt.coe.int/documents/tur/2002-08-inf-eng.htm](http://www.cpt.coe.int/documents/tur/2002-08-inf-eng.htm) (28 September, 2011).
5. Ireland v. United Kingdom, 25 Eur. H.R. Rep. (ser. A) (1978); Ocalan v. Turkey, 37 Eur. Ct. H.R. 238, 222 (2003).
6. Aksoy v. Turkey, 1996-VI Eur. Ct. H.R. 2260 (1996); Aydin v. Turkey, 1997-VI Eur. H.R. Rep. 1866 (1997).
7. Urrutia v. Guatemala, 2003 Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 103, 58.6, 94 (Nov. 27, 2003).
8. UN Office of the High Commissioner for Human Rights. Manual on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment ("Istanbul Protocol"). 2004; Available from: <http://www.ohchr.org/documents/publications/training8rev1en.pdf> (28 September, 2011).
9. Bureau of Democracy, Hum. Rts., & Lab., U.S. Dep't State, 2005. Country Rep. on Hum. Rts. Prac.: Egypt (March 8, 2006). Available from: [www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2005/61687.htm](http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2005/61687.htm) (28 September, 2011).
10. U.S. Army. Human Intelligence Collector Operations FM 2-22.3 (FM 34-52), September, 2006. Available from: [www.fsa.org/trp/doddir/army/fm2-22-3.pdf](http://www.fsa.org/trp/doddir/army/fm2-22-3.pdf) (28 September, 2011).

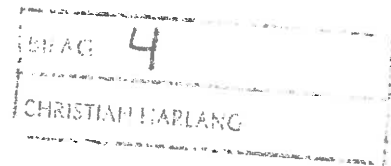




ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

COPY

Forsvarsministeriet  
Holmens Kanal 42  
1060 København K



København d. 20. april 2016  
J.nr. 600109  
CHA/NIV

Vedr.: Anmodning om aktindsigt

---

Som advokat for den irakiske statsborger anmo-  
der jeg venligst Forsvarsministeriet eller underordnede myndigheder om:

- 1) Aktindsigt, i videst mulige omfang og herunder efter reglerne om ege-  
naces, i samtlige informationer som danske myndigheder måtte be-  
sidde om min klient, idet det er mig oplyst at danske og britiske mili-  
tære styrker stormede min klients hjem i byen og efterfølgende  
anholdte og registrerede min klient natten til d. 1. oktober 2006.

Denne anmodning omfatter tillige indsigt i grundlaget for min klients  
anholdelse samt al foreliggende materiale om gennemførelsen af opera-  
tionen og min klients efterfølgende interneringsforhold, herunder af-  
høringer og danske styrkers monitorering af min klients forhold og  
medicinske udtalelser i øvrigt, frem til dennes løsladelse d. 7. decem-  
ber 2012.

Vedlagt er kopi af min klients pas til brug for identifikation. I denne  
forbindelse bemærkes, at min klients navn, af dokumenter modtaget  
fra de britiske militære styrker (*Headquarters Multinational Division  
(South East)*), fremstår stavet

/

- II) Aktindsigt i samtlige eksisterende regler for sådanne aktioner, som disse regler forelå i skreven eller uskreven form på anholdelsestidspunktet samt oplysninger om efterfølgende indførte nye regler om samme anliggender.
  
- III) Forsvarsministeriets accept af suspension pr. d.d. af påberåbelse af enhver evt. rettighedsfortabende tidsmæssig virkning af endnu ikke foretaget sagsanlæg i forhold til gældende regler om forældelse og passivitet.

Med venlig hilsen

  
Christian Harlang



BILAG	S
CHRISTIAN HARLANG	



FORSVARSCHEFEN

16. december 2011

*Uffe Grønbech*

**Indstilling af Forsvarskommandoens Irak-undersøgelse**  
Forsvarsministeriet meddelte den 11. november 2011 Forsvarskommandoen, at ministeriets Irak-undersøgelse indstilles i medfør af, at der nedsættes en uafhængig undersøgelseskommission samt opfordrede Forsvarskommandoen til på tilsvarende vis at afrunde sit arbejde og forberede sig på at kunne overdrage det gennemgåede materiale og det gennemførte arbejde til kommissionen. Forsvarsministeriet har den 7. december 2011 anmodet Forsvarskommandoen om ligeledes at indstille sin undersøgelse, mens kommissoriet for undersøgelseskommissionen afventes.

Det har vist sig nødvendigt at foretage en gennemgang af et betydeligt mere omfattende kildemateriale, end det blev vurderet ved iværksættelse af Forsvarskommandoens undersøgelse. Det betyder, at undersøgelsen endnu ikke er fuldt tilendebragt.

Task Forceen, som blev nedsat til at forestå undersøgelsen, har orienteret mig om, at der på nuværende tidspunkt er tilvejebragt et tilstrækkeligt solidt grundlag til at kunne orientere om foreløbige, men repræsentative konstateringer vedrørende undersøgelsens centrale spørgsmål. Jeg finder det derfor nødvendigt at orientere forsvarsministeren om de konstaterede centrale forhold og de tiltag, jeg har iværksat med henblik på at fastslå, hvorvidt der er behov for ændring af gældende praksis på pågældende områder.

**Markant forøgelse af antallet af dansk tilbageholdte irakere**  
Forsvaret orienterede den 24. marts 2011 Forsvarsministeriet om, at de foreløbige undersøgelsesresultater indikerede, at undersøgelsen ville udvise et større antal tilbageholdte, end hidtil oplyst til Folketinget.

Undersøgelsen har fastslået, at antallet af danske tilbageholdte overstiger 500 personer. I forbindelse med tidligere opgørelser, vedrørende antallet af dansk tilbageholdte personer, har der været anført en række faktorer, som har medført usikkerhed vedrørende de opgjorte tal.

Det er konstateret, at der efter magtoverdragelsestidspunktet i august 2004 i et mindre antal tilfælde – i strid med de nationale direktiver og den fastsatte rollefordeling mellem

irakiske enheder og internationale styrker – blev overdraget danske tilbageholdte personer til irakiske myndigheder.

Den foretagne gennemgang har fastslået, at der – især i Irak-periodens første del – ikke i tilstrækkelig grad blev registreret og systematiseret de nødvendige informationer om tilbageholdte, til at der kunne sikres et dækkende og blivende billede af indsatsen på området.

Det skal understreges, at der i det gennemgåede materiale ikke er fundet oplysninger om, at danske tilbageholdte, i tilknytning til tilbageholdelse eller overdragelse til anden nation, har været udsat for overgreb, er dræbt eller på anden måde har lidt overlast.

Det kan ikke fastslås, hvorvidt der i alle tilfælde er blevet gennemført de tilsyn, der var fastsat krav om i gældende nationale direktiver.

#### **Revurdering af definitioner og fremgangsmåder**

Fraværet af en national definition for begrebet "tilbageholdt", og de varierende procedurer for registrering og rapportering, ses, sammen med en erkendt uensartet arkivering af informationer, at være medvirkende årsager til de konstaterede forskellige opgørelser.

Der er iværksat en gennemgang af de i dag gældende definitioner for tilbageholdte og de procedurer, der gælder for håndtering og registrering af informationer herom. Dette centrale arbejde skal ensrette fremgangsmåder for informationshåndtering vedrørende tilbageholdte ved de udsendte enheder og for informationsudvekslingen mellem disse og de hjemlige militære myndigheder.

Der er endvidere iværksat en gennemgang af procedurene for arkivering af sådanne informationer i forsvaret for at sikre, at relevante informationer hjemsendes til og arkiveres sikkert ved hjemlige militære myndigheder.

#### **Samvirke med andre nationers enheder**

Den danske bataljons samarbejde med andre nationers enheder afspejlede det multinationale operationsmiljø og rådigheden over forskelligartede kapaciteter, som enhederne naturligt støttede hinanden med. Imidlertid kan de underlagte og støttende enheders rådige kompetencer ikke i alle tilfælde alene forklare den praktiserede rollefordeling mellem fx danske og britiske enheder ved udførelse af tilbageholdelser. Således er engelsk personel i større omfang blevet anvendt til at forestå selve tilbageholdelsen, hvorved det har været opfattelsen, at danske enheder dermed ikke blev ansvarlige for tilbageholdelsen og de deraf følgende forpligtelser.

Et tæt samarbejde med enheder fra andre nationer forudsætter, at der til enhver tid – og på alle niveauer i enheden – er en opdateret og entydig viden om rollefordeling, kompetencer og ansvar for håndtering af eksempelvis tilbageholdte. Der er iværksat en afklaring af, hvorvidt der er behov for at udgive mere dækkende, klarere og om muligt mere kortfattede direktiver. Som led heri foretages en gennemgang af den uddannelse, der i dag gennemføres forud for udsendelse i internationale operationer i forhold til tilbageholdelsessituationer og den tilhørende håndtering heraf.

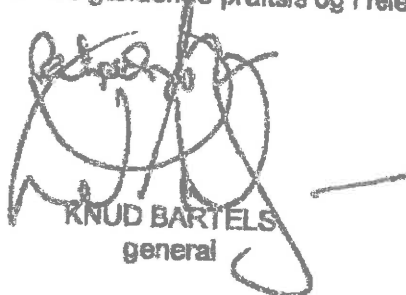
### **Konsekvent reaktion i tilfælde af overgreb**

Undersøgelsen har fastslået, at den danske bataljon i Irak har reageret konsekvent og hensigtsmæssigt i de situationer, hvor der direkte er bevidnet overgreb eller hårdhændet behandling fra irakiske enheders side. Det kan også konstateres, at der blev truffet en række foranstaltninger til imødegåelse af sikkerhedstrusler mod bataljonens lokalansatte medarbejdere.

Undersøgelsens gennemgang har ikke afdækket forhold vedrørende overgreb eller manglende hensynsfuld behandling, der involverede dansk personel, som ikke allerede var kendt og undersøgt. Jeg skal bemærke, at de pågældende allerede kendte sager har været af en karakter, der betyder, at de på ingen måde kan sidestilles med de alvorlige forhold vedrørende overgreb m.v. under Irak-missionen, som i 2004 påkaldte sig betydelig opmærksomhed.

### **Afslutning**

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at der i sagens natur er sket en løbende erfaringsindhentning fra Irak-missionen og den efterfølgende internationale indsats. På den baggrund er der sket en fortsat udvikling af procedurer mv. Det skal derfor understreges, at det iværksatte arbejde skal kontrollere gældende praksis og i relevant omfang vil resultere i opdatering af procedurer mv.



KNUD BARTELS  
general

Kopi til:  
Departementschef Lars Findsen

Forsvarsminister Nick Hækkerup

