

Christian Harlang
Advokat (H)
Taarbæk Strandvej 18,1. sal
2930 Klampenborg
Tlf. 3312 20 62
Mail: cha@harlanglaw.dk

Christian F. Jensen
Advokat (L)
Øverødvej 5,2. sal
2840 Holte
Tlf. 45 87 17 17
Mail:cfj@bonnoradvokater.dk

Til Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22,
1453 København K

Med kopi til Kammeradvokaten v/ advokat Peter Biering

5. februar 2018
CHA/CFJ

Vedr. dok.nr. 18/00612-2/SKJ

Som advokater for de 23 sagsøger indgiver vi hermed klage til Folketingets Ombudsmand over:

1. Integrationsministeriet, udlændingestyrelsen.
2. Forsvarsministeriet.

Herved anerkendes modtagelsen af Folketingets Ombudsmands skrivelse af 1. februar 2018, idet vi hermed skal anmode Ombudsmanden om at genoptage sin stillingtagen til afslaget på behandling af den klage som vi som advokater for de nævnte sagsøgere har indgivet d. 30. januar 2018.

Som det fremgår af klagen vedrører den påberåbte retsstridige adfærd af forvaltningsretlig karakter foretaget af de to nævnte statslige myndigheder. Således vedrører klagen ikke spørgsmål, som domstolene har eller skal tage stilling til vedrørende video-afhøringer af de pågældende torturofre uden for retshandlingerne ved Østre Landsret i København, hvor de er parter.

Vi skal henviser til det ved klageskrivelse fremsendte materiale angående Landsrettens afgørelse af afhøringsformen, og dermed også generelt for deres mulighed for at være til stede i det fulde omfang som parter i deres sager, som er en grundlæggende rettighed i henhold til retsplejelovens kap. 24. Som det ses er de procesretlige retsregler, som dette drejer sig om og som i første omgang Procesbevillingsnævnet skal tage stilling til, nemlig om retspleje ved videoafhøring af torturofre, og er anliggender af principiel karakter, hvortil der skal gives kæretiladelse, hvorefter Højesteret vil tage stilling til disse retsplejeanliggender.

Folketingets Ombudsmand har i sin skrivelse af 1. ds., s. 1, in fine, anført:

"Efter praksis behandler jeg heller ikke sager eller spørgsmål, der er under behandling ved domstolene."

Pointen er således, at de forhold der ved klagen er indbragt for Ombudsmanden, ikke er en del af retssagen, idet hverken Procesbevillingsnævnet eller Højesteret forelægges til behandling synspunkter om magtfordrejning udenfor det nævnte procesretlige felt.

Som det fremgår af en gennemgang af ansøgningen om kæretiladelse er det forvaltningsretlige område uden for sagen i forhold til Procesbevillingsnævnet og muligt Højesteret.

Dr. Jur. Frederik Waage skriver i sin afhandling, Det offentlige som procespart, 2017, bl.a. følgende om domstoldforbehold i Ombudsmandslovens § 7, stk. 2 på s. 315-316:

"Når domstolene i almindelighed ikke kan behandle denne virksomhed, vil ombudsmandslovens § 16 principielt ikke afskære Ombudsmanden fra at tage

stilling i sådanne sager. Som et tænkt eksempel på en tilsidesættelse af reglerne for god forvaltningsskik under retssagsførelsen kan nævnes en situation, hvor en embedsmand, der møder på vegne af staten eller bistår kammeradvokaten i retssagsførelsen, f.eks. i forbindelse med gennemførelsen af syn og skøn, fremkommer med nedladende udtalelse om en borger, der har søgt myndigheden.

.....

Hans Gammeltoft-Hansen henviser til begrebet "god anklagerskik" der må betegnes som den straffeprocessuelle variant af begrebet god forvaltningsskik, der finder anvendelse inden for straffeprocessen. God anklagerskik er ifølge denne udlægning omfattet af Ombudsmandens kompetenceområde."

Som det fremgår, er den omstændighed, at der foreligger en retssag (gælder selvsagt såvel straffeprocess som civilproces) ikke det samme som, at Ombudsmanden skulle være uden kompetence over for forvaltningsretlige spørgsmål om magtfordrejning, der på det praktiske plan er forårsaget af retssager, her at de to indklagede myndigheder mener, at politiske bestemte hensyn skal varetages for at modvirke en imaginær forestilling om asylansøgninger. Der kunne navnlig for Forsvarsministeriets side også foreligge andre formål af ikke-procesretlig karakter.

Det hedder videre, *ibid.* s. 317:

"Sammenfattende er de private advokater, der engageres af det offentlige som rettergangsfuldmægtige, herunder Kammeradvokaten, ikke omfattet af Folketingets Ombudsmands kompetence. Statens embedsmænd er under retssagsførelsen, som nærmere afgrænset ovenfor, som udgangspunkt heller ikke omfattet, medmindre der er tale om en del af retssagsførelsen, som retten ikke skal tage stilling til."

Vi ser frem til Ombudsmandens genovervejelse af sagen.

København, d. 5. februar 2018

Christian Harlang
Advokat (H)

Christian F. Jensen
Advokat (L)