

## Processkrift E

Til  
Østre Landsret, 24. afdeling

I sag nr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

*(v/advokat Christian Harlang)*

mod

Forsvarsministeriet  
*(Kammeradvokaten,  
v/advokat Peter Biering)*

I denne sag har jeg netop modtaget sagsøgernes processkrift 4 af d.d. I den anledning bemærkes følgende:

Østre Landsret besluttede i retsbog af 9. november 2015 dels at udskille spørgsmålet om forældelse af sagsøgernes påstand 1 og spørgsmålet om afvisning af sagsøgerens påstand 2, dels de nærmere vilkår for gennemførelse af delforhandling af disse spørgsmål.

I opfølgning heraf besluttede landsretten i retsbog af 26. november 2015, hvor delforhandlingen blev berammet, at forberedelsen blev afsluttet den 17. maj 2016. Skriftvekslingen sluttede således på denne dato, og ifølge samme retsbog udestod herefter alene, at parterne skulle indgive påstandsdokumenter den 7. juni 2016.

Den 20. maj 2016 besluttede landsretten i retsbog af samme dato at opretholde de beslutninger, landsretten havde truffet den 9. november 2015.

Den 3. juni 2016 besluttede landsretten i retsbog af samme dato at modificere det nævnte udgangspunkt på følgende måde:

*"Retsformanden oplyste, at sagsøgerne har frist til at afgive et skriftligt indlæg til landsretten om de anførte spørgsmål inden den 6. juni 2016 kl. 12.00. Sagsøgte skal inden den 8. juni 2016 kl. 14.00 afgive et eventuelt yderligere skriftligt indlæg herom. Landsretten vil herefter forholde sig til parternes synspunkter."*

I overensstemmelse hermed afgav sagsøgerne den 6. juni 2016 processkrift 3, og jeg afgav den 8. juni 2016 processkrift D.

Det ligger i landsrettens citerede formulering i retsbogen af 3. juni 2016, at der hverken kunne eller skulle være yderligere skriftveksling før landsretten tog stilling til advokat Harlang seneste begæring om omgørelse af landsrettens beslutning af 9. november 2015.

I øvrigt bemærkes at ingen af synspunkterne i mit sammenfattende processkrift af 7. juni 2016 er nye i forhold til sagens forberedelse. Til illustration kan jeg pege på følgende tre eksempler:

For det første er Forsvarsministeriets opfattelse af de danske styrkers begrænsede rolle i forbindelse med Operation Green Desert ikke ny. Den fremgår allerede af svarskriftet, ekstrakten side 65-67.

For det andet er Forsvarsministeriets holdning til spørgsmålet om jurisdiktion i relation til EMRK og Torturkonventionen ikke ny. Den fremgår også af svarskriftet, ekstrakten side 82-84, 85-86 og 98-99.

For det tredje har sagsøgernes individuelle forhold været belyst af advokat Harlang allerede i de første stævninger i den afviste sag, ekstrakten side 203-343, og i de såkaldte "medical reports", ekstrakten side 515-559, 573, 599-629 og 691-765.

I relation til sagsøgte nye bevisbegæring om omfattende vidneafhøringer bemærkes blot, at dette netop blev afskåret i landsrettens beslutning af 9. november 2015 som opretholdt ved landsrettens beslutning af 20. maj 2016.

Jeg finder det på denne baggrund både uhørt og utilstedeligt, at advokat Harlang i modstrid med landsrettens beslutning af 3. juni 2016 nu fremkommer med processkrift 4. Jeg anmoder om, at landsretten træffer beslutning om, at processkrift 4 afskæres og udgår af sagen, jf. retsplejelovens § 358.

København, den 9. juni 2016  
Kammeradvokaten



v/Peter Biering  
– Partner, Advokat (H)