

Christian Harlang
Advokat (H)
Taarbæk Strandvej 18,1. sal
2930 Klampenborg
Tlf. 33 12 20 62
Mail: cha@harlanglaw.dk

Christian F. Jensen
Advokat (L)
Øverødvej 5,2. Sal
2840 Holte
Tlf. 45 87 17 17
Mail: cfj@bonnoradvokater.dk

Østre landsrets 24. afdeling
Bredgade 59
1260 København

11. december 2017
J.nr. 600096
CFJ/CHA

Vedr. sagsnr. B-3448-14 - *_____* m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til Landsrettens retsbog af d.d. og til Kammeradvokatens skrivelse af 8. december 2017 omhandlende problemerne om den til rådighed stående tid i forbindelse med tilstedeværelsen og afhøringerne af sagsøgerne nr. 12, 13, 14 og 15, skal sagsøgerne hermed bemærke følgende:

Som angivet tidligere må den til rådighed stående tid betragtes som utilstrækkelig. Ud fra de givne rammer kan vi oplyse at vi som et minimum er nødt til at havde til rådighed, til afhøring af hver af vores 4 klienter, minimum en time og tredive minutter (inklusive simultantolkningen). For god ordens skyld bemærker vi, at dette ikke kan betragtes som ensbetydende med tilstrækkelig tid, men at det er den tid vi afsætter under de givne rammer.

Som det fremgår af mange kommunikationer under de senere måneder, har vi, også i forhold til Kammeradvokatens angivelser af behovet for nødvendig tid, gjort

opmærksom på problemerne. Vi kan ikke acceptere Kammeradvokatens nye ekspansive krav om, at der – nu på dette sene tidspunkt – gives sagsøgtes advokat hvad der svarer til ca. 40% af den til rådighed stående tid, som indgreb over for vores i forvejen særdeles begrænsede tid.

Der forekommer os at Kammeradvokaten på nuværende tidspunkt (jf. dennes ovennævnte skrivelse af 8. ds.) blandt andet kommunikerer som om der af Kammeradvokaten ved skrivelse af 9. februar 2017 (vedhæftes) ikke var skrevet således: *"Jeg bemærker i den forbindelse, at der i medfør af retsbogen af 8. februar 2017 allerede er reserveret 53 retsdage, hvilket efter min opfattelse bør være fuldt tilstrækkeligt til denne sags gennemførelse."*

I retsbog af 8. februar 2017 fremgår det: *"Landsretten vurderer, at det på nuværende tidspunkt er usikkert, hvor mange retsdage der afsættes til hovedforhandlingen."* samt; *"Uanset denne usikkerhed har landsretten taget initiativ til foreløbig at søge at reservere 50 retsdage til sagen fra august 2017, fra hvilket tidspunkt landsrettens 24. afdeling vil kunne tilbyde et betydeligt antal ledige dage."* og yderligere: *"Der er ikke hermed taget stilling til, hvor mange dage der skal anvendes til hovedforhandlingen."*

Af retsbog af 8. marts 2017 fremgår det: *"Af retsbogen d. 8. februar 2017 fremgår, at sagen er blevet berammet til hovedforhandling over mere end 50 retsdage i perioden november 2017 til april 2018. Denne berammelse er blevet fastholdt den 10. februar 2017."*

Der gøres i den sammenhæng opmærksom på at Kammeradvokatens skrivelse af 9. februar 2017 er dateret i tidsrummet imellem retsbogen af 8. februar og retsbogen af 8. marts - hvori det fremgår at landsretten d. 10. februar har bestemt at fastholde de 50 retsdage. Det kan således konstateres, at landsretten ved sin fastsættelse af antallet af dage har baseret sig på kammeradvokatens skrivelse af 9. februar 2017, hvori Kammeradvokaten erklærer de 53 retsdage for *"fuldt tilstrækkeligt til denne sags gennemførelse"*

Vi henviser til at vor kalkule udviste et behov på over 70 retsdage.

Retsbogen af d.d., hvori landsretten anfører: "*På denne baggrund findes det fortsat usikkert om sagsøgernes advokater har afsat den fornødne tid til afgivelse af forklaringerne d. 12 og 13 december.*", giver anledning til at vi henviser til de bestræbelser som vi har udfoldet fra og med september måned 2016 på at tilrettelægge tidsplanen for hovedforhandlingens gennemførelse i et forsvarligt tilstrækkeligt og realistisk omfang. Der foreligger en mængde kommunikation hvorved Kammeradvokaten har arbejdet for de begrænsninger af tiden, som landsretten har gennemført i forhold til de godt 70 dage, som vi havde beregnet forinden godt 50 dage blev bestemt af landsretten.

Mht. forlængelse af retsmødet i morgen kan vi oplyse at vi vil kunne deltage i hovedforhandlingen frem til og med kl. 13.15.

Kopi af nærværende skrivelse tilgår samtidig hermed Kammeradvokaten ved advokat Biering

Med venlig hilsen

Christian Harlang
Advokat (H)

Christian F. Jensen, e.o.
Advokat (L)

Østre Landsret
24. afdeling
Bredgade 59
1260 København K

Pr. mail: 24.Afdeling@OestreLandsret.dk

ØL, 24. afd.'s sag nr. B-3448-14 – Qais J. Khaled Brak m.fl. mod Forsvarsministeriet

Under henvisning til Østre Landsrets retsbog af 8. februar 2017 skal jeg meddele, at jeg kan give møde på alle de dage, der foreløbigt er reserveret fra november 2017 - april 2018.

Til uddybning af mit brev af 2. februar 2017 kan jeg vedrørende de syv dage i september 2017 oplyse, at de er afsat til forberedelse af en 5-dages hovedforhandling i Østre Landsret i begyndelsen af oktober 2017 samt en 3-dages hovedforhandling i Retten i Glostrup i slutningen af oktober 2017. Jeg kan derfor – og under hensyn til forberedelsen af såvel disse to hovedforhandlinger, som den foreliggende – ikke give møde de foreslåede dage.

Det forekommer desuden ikke hensigtsmæssigt at påbegynde hovedforhandlingen i september 2017 for derefter først at genoptage den i begyndelsen af november 2017.

Jeg bemærker i den forbindelse, at der i medfør af retsbogen af 8. februar 2017 allerede er reserveret 53 retsdage, hvilket efter min opfattelse bør være fuldt tilstrækkeligt til denne sags gennemførelse.

Endelig bemærkes – som også anført i mit brev af 2. februar 2017 – at det henset til tidshorisonten for sagens forberedelse, herunder afventning af svar på spørgsmålene til Retslægerådet, ikke forekommer realistisk, at sagen vil være klar til gennemførelse i september 2017. Det tager erfaringsmæssigt mindst 6 måneder at opnå svar regnet fra det tidspunkt, hvor Retslægerådet har alle sagens akter. I det foreliggende tilfælde er der 22 ”akter”, der skal gennemgås og spørgsmål i relation til hver ”akt”, der skal besvares. Hertil kommer, at når

Retslægerådets svar foreligger, må det gennemgås med henblik på at overveje, om der er behov for at stille supplerende spørgsmål til Retslægerådet.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten



v/Peter Biering
– Partner, Advokat (H)