

Christian Harlang

Advokat (H)  
Taarbæk Strandvej 18,1. sal  
2930 Klampenborg  
Tlf. 3312 20 62  
Mail: cha@harlanglaw.dk

Christian F. Jensen

Advokat (L)  
Øverødvej 5,2. sal  
2840 Holte  
Tlf. 45 87 17 17  
Mail: cfj@bonnoradvokater.dk

## PRESSEMEDDELELSE

30. april 2018

OM

IRAKTORTURSAGEN:

**HVORFOR BYDES TORTUROFRE RINGERE FORHOLD  
END ANDRE CIVILE SAGSØGERE ?**

**TORTUROFRENE HAR IKKE FÅET RETFÆRDIG  
RETTERGANG.**

-----

**IRAKTORTURSAGEN SKAL GÅ – DELVIST – OM.**

**Sidste dage med advokaternes procedurer tirsdag d. 1.,  
torsdag d. 3., mandag d. 7. og tirsdag d. 8. maj.**

I morgen, tirsdag d. 1. maj, er den sidste proceduredag for sagsøgernes førsteindlæg. (Der har omfattet 4 dage).

Derefter har Kammeradvokaten for det sagsøgte forsvarsministerium 2 proceduredage til rådighed, som er torsdag d. 3. og mandag d. 7. maj.

Den allersidste procedureretssag finder sted tirsdag d. 8. maj, hvor vi fra sagsøgers side afgiver vores sidste mundtlige replik fra klokken 9.30 til ca. klokken 12, hvorefter Kammeradvokaten afgiver sin afsluttende duplik fra ca. klokken 13. (Afsluttende kontradiktoriske gensvar fra begge sider)

Når denne retsdag d. 8. maj er afsluttet, optager landsretten sagen til afgørelse, som udgangspunkt til dom; men i denne sag har vi fra sagsøgersiden undervejs og konkluderende ved procedurens påbegyndelse, som var d. 24. april, om eftermiddagen, helt præliminært anført, at Østre Landsret er forpligtet til at tage retsplejelovens § 364 og 346 under anvendelse fordi sagsøgerne i den sag, som har verseret ved domstolene nu i mere end 6 1/2 år til mundtlig hovedforhandling siden 7. november 2017, ikke hidtil har fået den retfærdige rettergang som de som torturofre (under skærpede krav ifølge retsplejeloven og internationale konventioner har krav på, i øvrigt også som enhver anden civil procespart, som har anlagt og gennemført sag om den pågældendes individuelle, personlige almindelige rettigheder skal have når man tilhører en demokratisk retsstat.)

De synspunkter vi har er således at sagen - delvist - skal gå om, sådan at landsretten anvender de beføjelser der findes i de to bestemmelser i retsplejeloven, hvis kerneindhold det er, at det er "betænkeligt" at lade sagen afgøre på et så ulige og i vidt omfang mørkelagt faktisk grundlag som vi nu her ved sagens afslutning kan konstatere at være tilfældet. Går sagen delvist om, gives der mulighed for at reparere på de væsentlige mangler, som sagen pr. d.d. er behæftet med.

Denne sag fortjener - selvfølgelig - at blive behandlet og afgjort på et grundlag, der ikke er præget af ulighed og alvorlige faktiske mangler med hensyn til relevante oplysninger om sandheden vedr. "Operation Green Desert"

Uligheden og de oplysningsmæssige alvorlige mangler, består navnlig af følgende:

1. Sagsøgerne er ikke kommet ordentligt til orde. Nogle er slet ikke blevet hørt:

1.1 På foranledning af Forsvarsministeriet bestemte Østre Landsret i juni og september 2017 – helt usædvanligt - at, hvis sagsøgerne overhovedet skulle komme til stede for at udtale sig, ville det blive over tre dage, således at den første dag var ankomst, den midterste dag såkaldt "afhøring" og den tredje dag hjemrejse

1.2 I 2017 bestemte Østre Landsret, også på Forsvarsministeriets foranledning, at der til sagens gennemførelse under hovedforhandlingen skulle afsættes 18 færre retsdage end sagsøgernes egen kalkule viste. Forsvarsministeriet (kammeradvokaten) har efter den af Østre Landsret bestemte indsnævrede ramme anmeldt og fået gennemført afhøring af ca. 40 af ministeriets egne vidner. Disse tidsmæssige indgreb medførte næste problem, jf. nedenfor 1.3

1.3 Østre Landsret har i december og januar bestemt, at den tid der er til rådighed for at sagsøgerne kan udtale sig i retten om deres sager er reduceret til netto ca. en time (efter fradrag af tid til tolkning)

1.4 Under retsmøder i december viste det sig at Forsvarsministeriets og Kammeradvokatens tidsrammer ikke var holdbare, hvorefter Østre Landsret skar yderligere tid ned i forhold til sagsøgernes mulighed for at udtale sig.

1.5 Af de seks sagsøgere, der var til stede i december søgte 2 om asyl, hvorefter Udlændigestyrelsen, som statsmyndighed, opfordrede Østre Landsret til at bestemme at øvrig deltagelse fra sagsøgernes side i retshandlingen ikke kunne foregå i København, men blot ved såkaldte "video-afhøringer" på danske ambassader. Sagsøgerne procederede mod denne form for svækkelse af deres muligheder for at komme til stede under sagen og dermed føre bevis som torturofre.

1.6 Under videoafhøringerne i Beirut og i Riyadh mv. i januar og februar brød flere af sagsøgerne sammen eller havde i øvrigt vanskeligheder ved at indordne sig under de særlige og ugunstige vilkår.

1.7 Af sagsøgerne har de fem (sagsøgernumrene 4, 16, 17, 19 og 22) som følge af Østre Landsrets bestemmelser ikke fået mulighed for at møde i retten (end ikke pr. video) i deres sager og udtale sig. (Dette er i sig selv ensbetydende med manglende adgang til retfærdig rettergang for torturofre).

1.8 En lang række andre procesretlige beslutninger, der alle har været til ugunst for sagsøgerne og deres respektive 23 individuelt forskellige sager.

2. Sagsøgerne er blevet afskåret fra at sikre sagens ordentlige oplysning:

2.1 Forsvarsministeriet benægtede indtil fremkomsten af filmen i oktober 2012, at der overhovedet havde været optaget film under aktionen. Det fremgår af filmen, at der ses et kamera nr. 2, hvilket Forsvarsministeriet fortsat benægter og dermed tilbageholder den optagne film.

2.2. Helt centrale dokumenter om, hvad der foregik under Operation Green Desert fra dansk militærs side, kunne være fremgået af en mængde dokumenter, som fx den militære rapport og andre som Forsvarsministeriet har nægtet at fremlægge eller har fremlagt med mørkelægning med store mængder sort tusch som fx selve rapporten, som har 95% tusch og derved er gjort ulæselig.

2.3. Behovet for fremlæggelse af disse dokumenter er blevet særligt klart efter afhøring af vidner i marts og april, navnlig Forsvarsministeriets egne vidner, som er aktions-deltagende militærfolk, der i vidt omfang har modsagt hinanden med hensyn til det faktiske beløb.

2.4. En lang række andre bevismæssige defekter, som modvirker sagens ordentlige opklaring.

3. Ulighed i øvrigt:

3.1 Forsvarsministeriet har ressourcerne fra 4 involverede ministerier til fri afbenyttelse foruden Kammeradvokaten, der pt. har modtaget betalinger på et niveau på 15 mio. for at have arbejdet med sagen igennem seks et halvt år, hvorunder samtlige formalitetsindsigelser og indsigelsen om forældelse blev tabt af Forsvarsministeriet.

---

Retssagernes akter er gjort tilgængelige (i det omfang de ikke er ramt af ovennævnte problemer med sort tusch og tilbageholdelse fra Forsvarsministeriet) på hjemmeside [www.iraktortursager.dk](http://www.iraktortursager.dk)

København d. 30. april 2018

Christian Harlang  
Advokat (H)

Christian Jensen  
Advokat (L)