

Processkrift K

om sagens fortsatte behandling

Til

Østre Landsret, 24. afd.

I sagsnr. B-3448-14:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

(v/advokat Christian Harlang)

mod

Forsvarsministeriet
(Advokat Peter Biering)

Som varslet i brev af 2. december 2017 og brev af 7. december 2016 indgives dette processkrift som følge af, at sagsøgerne har afgivet et yderligere processkrift om spørgsmålene af betydning for sagens fortsatte behandling – dette i modstrid med retsbogen af 12. oktober 2016 og i fravær af Østre Landsrets stillingtagen til yderligere processkriftsafgivelse ved retsbog af 21. november 2016.

1. INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Sagsøgerne gentager i processkrift 9 endnu en gang beskyldningen om, at sagsøgte udøver ulovlig procesførelse.

Såvel sagsøgte som sagsøgernes procesførelse reguleres af retsplejeloven, og sagsøgte har handlet helt i overensstemmelse med retsplejelovens bestemmelser. Sagsøgte procesførelse er derfor ikke ulovlig, jf. herved også processkrift H, s. 2.

Sagsøgerne citerer endvidere i processkrift 9, s. 2-3, fra landsrettens kendelse af 22. august 2016. De udvalgte citater fra kendelsen angår imidlertid ikke spørgsmål af betydning for sagens fortsatte behandling, men derimod udelukkende omfanget og karakteren af bevisførelsen i relation til de udskilte spørgsmål, som dengang var til behandling i landsretten.

Den i retsbogen af 12. oktober 2016 beskrevne fremgangsmåde blev aftalt på det forberedende retsmøde af samme dato og efter forslag fra sagsøgernes advokat. Behovet for en snarlig berømmelse blev i den sammenhæng særligt fremhævet. Det forekommer derfor paradoksalt, at sagsøgerne nu – som noget nyt – anmoder landsretten om at ændre den fastlagte fremgangsmåde, således berømmelsen forsinkes yderligere, jf. processkrift 9, s. 4-7.

Sagsøgte fastholder med henvisning til retsbogen af 12. oktober 2016, at landsretten nu bør træffe afgørelse om disse spørgsmål, idet der foreligger et fuldt tilstrækkeligt grundlag herfor, jf. processkrift G, processkrift H og processkrift J, især pkt. 6, s. 6-7.

Sagsøgernes bemærkninger i processkrift 9 i relation til spørgsmålene af betydning for sagens fortsatte behandling giver herudover anledning til følgende bemærkninger:

2. SPØRGSMÅL 2-5: VIDNEFØRELSE

Sagsøgerne anfører i processkrift 9, s. 4, at landsretten først skal tage stilling til, *hvem* der skal afhøres, og dernæst om *hvad* de skal afhøres, idet afhøringsstemaet afhænger af en afklaring af processtoffet.

Det er meningsløst og bestrides.

For det første kan personer, der enten har været eller er ansat ved en offentlig myndighed ikke afhøres om forhold vedrørende deres offentlige virke, medmindre deres tavshedspligt ophæves, jf. retsplejelovens § 169, stk. 1.

Ophævelsen af tavshedspligten forudsætter, at der foreligger et af landsretten fastlagt afhøringsstema, og at den pågældende myndighed på baggrund af det af landsretten fastlagte afhøringsstema ophæver tavshedspligten.

Hvem der kan afhøres, kan derfor i den foreliggende situation ikke adskilles fra, *hvad* de skal afhøres om. Det er derfor nødvendigt, at landsretten træffer afgørelse om begge dele samtidigt. I modsat fald vil tavshedspligten ikke kunne ophæves.

For det andet har sagsøgte fremlagt alle relevante danske militære dokumenter vedrørende operation Green Desert, som sagsøgte har kunnet fremfinde, og hvis indhold ikke er undtaget i medfør af retsplejelovens § 169, stk. 2, 3. pkt.

Der udestår derfor alene landsrettens stillingtagen til de fremsatte editionsbegæringer, og en stillingtagen hertil udelukker ikke, at landsretten samtidig træffer afgørelse om, hvem der kan afhøres, og om hvad de kan afhøres om. Det bemærkes i den sammenhæng, at de af sagsøgte angivne afhøringsstemaer ikke er begrænset til at angå enkeltdokumenter, men derimod temaer. Der udestår derfor ikke en afklaring af noget skriftligt processtof, førend fastlæggelse af afhøringsstemaerne kan ske.

Da sagsøgerne ikke har indvendinger mod afhøringsstemaerne, er landsretten dermed i besiddelse af det fornødne grundlag til at kunne træffe afgørelse om både, hvem der skal afhøres, og inden for hvilket afhøringsstema de skal afhøres.

3. SPØRGSMÅL 7: CYAN 1 OG CYAN 4

Sagsøgerne har til besvarelse af opfordring (G) bekræftet, at "*alle 23 sagsøgere blev tilbageholdt ved enten Cyan 1 eller Cyan 4*", jf. processkrift 7, s. 9, gentaget i processkrift 8, s. 10. Med henvisning til disse besvarelser er det sagsøgtes opfattelse, at landsretten også for så vidt angår dette spørgsmål er i besiddelse af det fornødne grundlag til at træffe afgørelse, om – og i givet fald i hvilket omfang – bevisførelsen skal begrænses til alene angå målene Cyan 1 og Cyan 4.

En sådan tilskæring af bevisførelsen har selvsagt betydning for tilrettelæggelsen af sagens fortsatte behandling.

4. FORELÆGGELSE AF DE SÅKALDTE "MEDICAL REPORTS" FOR RETSLÆGERÅDET

Sagsøgerne har ved brev af 13. december 2016 anmodet om en udsættelse af den ved retsbog af 21. november 2016 fastsatte frist for sagsøgernes bemærkninger til sagsøgtets spørgetemaer og for sagsøgernes eventuelle supplerende spørgsmål. Sagsøgerne har begrundet anmodningen i behovet for at indhente "nødvendig medicinsk sagkyndig bistand".

Sagsøgtets spørgetemaer blev fremsendt med processkrift G den 26. oktober 2016, og sagsøgerne har derfor for det første haft halvanden måned til både at forholde sig til spørgetemaerne og til at overveje, om sagsøgerne ønsker at stille supplerende spørgsmål.

For det andet er udarbejdelsen af spørgsmål til Retslægerådet en juridisk – og ikke en lægefaglig – disciplin, idet det er op til landsretten at afgøre, hvilke spørgsmål der skal forelægges for Retslægerådet, og idet det netop er Retslægerådet, der skal foretage den lægefaglige vurdering, jf. retslægerådslovens § 1. Det er derfor ikke nødvendigt for sagsøgernes bemærkninger til spørgetemaerne og for sagsøgernes eventuelle supplerende spørgsmål at indhente "retsmedicinsk bistand".

Hertil kommer, at en afventning af sagsøgernes indhentelse af "retsmedicinsk bistand" vil forsinke sagens berømmelse yderligere, hvilket vil stride mod sagsøgernes eget udtalte ønske om en snarlig berømmelse, jf. sagsøgernes e-mail af 8. december 2016 til Østre Landsret.

Under alle omstændigheder bør landsrettens stillingtagen til øvrige spørgsmål af betydning for sagens fortsatte behandling ikke afvente en afklaring af, hvilke spørgsmål der skal forelægges for Retslægerådet.

5. SAMMENFATNING

Da grundlaget for landsrettens stillingtagen til spørgsmålene af betydning for sagens fortsatte behandling er til stede, anmoder sagsøgte – endnu en gang – landsretten om at træffe afgørelse herom nu – og at dette sker uden yderligere skriftveksling herom, alt i overensstemmelse med retsbogen af 12. oktober 2016.

Sagsøgte skal med henvisning til sagsøgernes e-mail af 8. december 2016 endnu en gang bemærke, at sagsøgte gerne medvirker til berømmelse af hovedforhandlingen i 2017, så snart landsretten har truffet afgørelse om de rejste spørgsmål af betydning for sagens fortsatte behandling.

København, den 14. december 2016

Kammeradvokaten



v/Peter Biering

– Partner, Advokat (H)